

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **GERMÁN DE JESÚS OSORIO SANDOVAL**
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**
Demandados : **CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA**
: **COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Litisconsorte
Necesario : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
por Pasiva
Radicado : **05001 31 05 010 2019 00674 01**
Providencia : Sentencia
Temas y
Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria
Sentencia No : 307

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la afiliación y sin solución de continuidad, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos, con sus rendimientos, sin descuento alguno; se condene a COLPENSIONES a recibir los dineros, actualizando la historia laboral. Se declare nulo cualquier reconocimiento prestacional efectuado por PORVENIR S.A., condenándola al reconocimiento y pago de perjuicios materiales y morales, estimados en 150 salarios mínimos legales mensuales o la suma que el Juez considera. Costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante estuvo afiliado al Régimen de Prima Media a través del I.S.S. y luego se trasladó al RAIS a través de PORVENIR S.A., sin que los asesores le brindaran la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, ni las condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional; causándole perjuicios representados en una diferencia exorbitante de la mesada pensional, siendo menos favorable en el RAIS, respecto a la que se reconocería en el RPMPD, por lo que generó pérdida del sueño, zozobra, nerviosismo y ansiedad, ante

el riesgo de obtener una pensión ostensiblemente menor.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas inexistencia de la ineficacia en el traslado de régimen pensional, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.** expuso en términos generales, que no le constan o no son ciertos los hechos afirmados en la demanda y se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En términos generales, sostiene que la decisión de trasladarse fue libre y voluntaria, para la época no existía la obligación de brindar asesoría, el buen consejo y menos una doble asesoría, la libertad de afiliación está en cabeza del afiliado por disposición legal, para lo cual el demandante contaba con plena capacidad, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico de traslado y sus consecuencias, la finalidad del Sistema General de Pensiones se cumplió, se le informó en relación con la incidencia de traslado en el régimen de transición, de aceptarse la falta de información no es suficiente para la ineficacia del acto de traslado. Propuso en su defensa las excepciones denominadas prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe.

A su vez, **COLFONDOS S.A.** a través de apoderado, se opuso a la prosperidad de las pretensiones; en términos generales sostiene que brindó información de manera adecuada y completa

con anterioridad a la vinculación, acerca de las condiciones bajo las cuales opera el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Dada la particularidad de cada caso concreto, la persona encargada de explicar tales condiciones es el asesor que tramita la solicitud de cada persona y que, al suscribir el formulario de afiliación, la demandante dejó constancia de que su elección se efectuó de forma libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada, ausencia de vicios en el consentimiento, validez y ratificación de la afiliación, prescripción, compensación y pago, inexistencia de perjuicios.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Décimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 13 de mayo de 2022, **declaró la ineficacia del cambio de sistema pensional del RPMPD al RAIS a través de PORVENIR S.A.**, así como, las demás afiliaciones entre AFP; **condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, todos los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual, incluyendo porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y seguros previsionales, debidamente indexados, incluyendo cotizaciones completas y Bono pensional. Ordenó a **COLFONDOS S.A.** trasladar con cargo a sus propios recursos y dentro del mismo término, los descuentos efectuados con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos

de administración y el valor de las primas de seguro previsional, debidamente indexados; ordenó a **COLPENSIONES** recibir los dineros, activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y validar su equivalencia en semanas de cotización, para efectos de atender el reconocimiento de las prestaciones económicas del Sistema. Absolvió de la pretensión de indemnización de perjuicios. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, agencias en derecho \$1.000.000 a cargo de cada AFP y en favor del demandante. Sin condena en costas a cargo de COLPENSIONES.

Recursos de apelación:

Apoderado del demandante: Respecto a la **fijación de costas** sostiene que conforme a jurisprudencia de las Altas Cortes, obedece a un criterio objetivo, siendo suficiente con que la parte sea vencida en juicio para su causación, debiéndose imponer en contra de COLPENSIONES entidad a la que se emitieron órdenes; así mismo, debe revisarse **la cuantía de las agencias en derecho**, debiendo ser ejemplares y en el monto máximo, ya que las demandadas se opusieron a las pretensiones siendo un tema frente al que existe un alto número de sentencias que dejan clara la procedencia de la ineficacia. **Frente a la negación de pretensión de compensar los daños**, debe mirarse que el demandante cuenta con 66 años de edad, debió pensionarse desde los 62 años, lo que no fue posible por mantenerse afiliado al Fondo privado, sin que se le informara sobre la posibilidad de trasladarse al régimen público, el daño se representa en las mesadas pensionales que recibiría en COLPENSIONES en cuantía de \$6.307.000, desde la fecha en que

cumplió 62 años hasta la actualidad, ya que superó las 1.300 semanas cotizadas, estando todos los elementos para cuantificar el daño.

El apoderado COLPENSIONES solicita se revoque la decisión de Primera Instancia, afirmando que la afiliación efectuada al RAIS goza de toda validez, ya que el demandante aceptó las condiciones pensionales, lo que se evidencia es una inconformidad con la mesada pensional; en todo caso, le incumbe demostrar los hechos que sustentan la demanda y si bien existe la carga dinámica de la prueba, no significa que el demandante adoptara una conducta pasiva; la Sentencia desconoce el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Pensiones, poniendo en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados, por el impacto fiscal que representa el traslado de una persona que a última hora viene a beneficiarse del fondo común. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual, sin ningún descuento, incluyendo gastos de administración, seguros previsionales, aportes a garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

Por su parte, **la apoderada de PORVENIR S.A. solicita se revoque la declaración de ineficacia** de afiliación al RAIS y las condenas consecuenciales, ya que al demandante se brindó asesoría necesaria según las exigencias vigentes para la época, suscribió de manera libre e informada el formulario de vinculación; fue posteriormente que surgió la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, el actor permaneció en el RAIS por considerar que cumplía sus expectativas pensionales; suscribió

tres formularios de afiliación confirmando su deseo de permanecer en el RAIS. En cuanto a la orden de trasladar las **cuotas de administración** y demás conceptos, expone que fueron descontados conforme a la facultad legal, se generaron rendimientos financieros por la buena administración de los recursos; los **seguros previsionales** permitieron la cobertura en los riesgos de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima se encuentran en un fondo especial que garantiza la solidaridad en el sistema. **Se revoque la condena en Costas** teniendo en cuenta que no fue la AFP a través de la cual se efectuó el traslado de régimen pensional, además, cuando se presenta traslado horizontal, la AFP debe demostrar una mejor gestión de los recursos y no el alcance que se le da a un traslado de régimen.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de PORVENIR S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional, en caso afirmativo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración y demás conceptos; así mismo, si procede imponer condena en Costas a cargo de las codemandadas y por indemnización de perjuicios en contra de PORVENIR S.A. Revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES las órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, según lo solicitado por los apoderados de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; **encuentra esta Sala de**

Decisión Laboral que no les asiste razón, toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban

trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un**

consentimiento informado y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la

información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por las AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo la carga de la prueba.

2° Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración y seguros previsionales; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,** pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima

media con prestación definida administrado por Colpensiones. CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como indicó el *a quo* y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Así las cosas, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES las comisiones por administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante, debidamente indexados.

3° En lo referente a que se condene en Costas a COLPENSIONES y se revoque la condena impuesta por este concepto a PORVENIR S.A., nos encontramos con que:

Si bien es cierto, el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en Costas a la parte vencida en el proceso; también lo es que COLPENSIONES necesariamente debía integrar el contradictorio por pasiva en este proceso, por ser la administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en el cual se encontraba afiliado el demandante antes

del traslado al RAIS, el cual fue declarado ineficaz y como consecuencia, debía vincularse a la administradora del régimen público para que reactive la afiliación y reciba todos los conceptos en forma ordenada, sin que exista responsabilidad demostrada de la entidad pública en el acto declarado ineficaz.

A su vez, PORVENIR S.A. necesariamente debía integrar el contradictorio por pasiva en este proceso, por ser la AFP a través de la cual se realizó la afiliación en el RAIS y donde se encuentra activa la vinculación del demandante; sin que demostrara el cumplimiento del deber de información en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas, al momento del traslado de régimen pensional, razón por la que fue declarado ineficaz, resultando vencida en juicio y por tanto, hay lugar a imponer condena en Costas en su contra; tal como lo decidió el Juez de Primera Instancia.

En cuanto a que se modifique el valor de las agencias en derecho impuesta a cargo de las AFP, solicitando el apoderado del demandante se imponga el valor máximo, atendiendo a su oposición frente a las pretensiones; debe aclararse que una cosa es la condena en Costas y otra la liquidación de las agencias en derecho, en donde han de tenerse en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales; existiendo una etapa procesal específica que brinda la oportunidad de controvertir el valor de las agencias en derecho, conforme al procedimiento especial señalado en el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, haciendo uso de los recursos de

reposición y apelación, contra el Auto que aprueba la liquidación de costas.

Así las cosas, se **confirmará** la decisión revisada en cuanto a la condena en Costas.

4° Respecto al reconocimiento de perjuicios a favor del demandante y a cargo de la AFP:

Sostiene el apoderado del señor Osorio Sandoval en términos generales, que se deben reconocer **perjuicios** a favor de su representado, quien *debió pensionarse desde los 62 años de edad y cuenta ahora con 66, lo que no fue posible por mantenerse afiliado al Fondo privado, sin que se le informara sobre la posibilidad de trasladarse al régimen público, estando representado el daño en las mesadas pensionales que recibiría en COLPENSIONES en cuantía de \$6.307.000, desde cuando cumplió 62 años de edad;* encontrando esta Sala de Decisión Laboral, que **no está llamado a prosperar lo pretendido**, toda vez que:

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene precisado que **hay lugar al reconocimiento de perjuicios en la medida que sean demostrados**; pueden verse, entre otras, las Sentencias SL4811 del 28 de octubre de 2020 Radicado 68087, SL 1689 del 8 de mayo de 2019 Radicado 65791 y SL 572 del 7 de marzo de 2018, Radicado 37948.

Los perjuicios morales, son aquellos daños que lesionan aspectos sentimentales, afectivos y emocionales que originan

angustias, dolores internos y síquicos, debiendo ser demostrados para que el operador jurídico derive la causación de un daño; afirmándose en la demanda que el señor Germán de Jesús se ha visto afectado ante el riesgo de obtener una pensión ostensiblemente menor, generándole pérdida del sueño, zozobra, nerviosismo y ansiedad; argumento que carece de sustento, puesto que ha salido avante la pretensión, declarándose precisamente la ineficacia del traslado al RAIS, tal como explicó el *a quo*; entendiéndose que **la afiliación del señor Osorio Sandoval, ha permanecido vigente en el Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad; por tanto, al momento de resolverse sobre las prestaciones económicas a que hubiere lugar, se aplicarán las reglas propias de dicho régimen y no las del RAIS. Además, según historia laboral generada por PORVENIR S.A. el 15 de enero de 2020, la última cotización reportada corresponde al ciclo diciembre de 2019 (fl 134 archivo 02), reportando el pago de aportes a través del empleador Universidad de Antioquia y también aportes voluntarios; de donde se infiere que se encuentra vinculado al mercado laboral y así lo reconoció la demandante en interrogatorio de parte (min 1:24), por lo que recibe un salario, que es mayor a una eventual mesada pensional;** situación diferente es que se encontrara desempleado y no percibiera ningún ingreso.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en este aspecto.

5° Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y validar su equivalencia en semanas de cotización, para efectos de atender el reconocimiento de las prestaciones económicas a que haya lugar; toda vez que la AFP no cumplió con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria, en los términos antes explicados; hecho no acreditado en el proceso, teniendo el Fondo de Pensiones la carga de la prueba.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia revisada, ordenándose a las AFP demandadas que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que interpusieron recursos los apoderados del demandante y las codemandadas PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, sin que ninguno de ellos prosperara; de

conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,


RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **ORDENA** a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** que al momento de cumplirse lo dispuesto, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

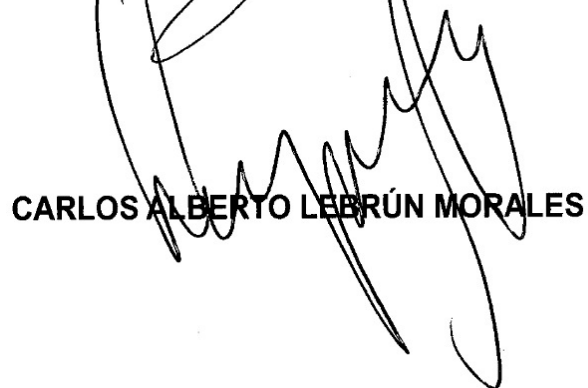
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **GERMÁN DE JESÚS OSORIO SANDOVAL**
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**
Demandados : **CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA**
: **COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Litisconsorte
Necesario : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
por Pasiva
Radicado : **05001 31 05 010 2019 00674 01**
Providencia : Sentencia
Temas y
Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria
Sentencia No : 307

FECHA SENTENCIA:

15 de diciembre de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy lunes 19 de diciembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy
lunes 19 de diciembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario